בס"ד  **הערות לדף ל.**

1. **מתנ'**. **המלוה מעות את הכהן וכו' להיות מפריש עליהן.** בחי' **הרשב"א** להלן (דף ל: ד"ה הא דתניא) כ' בשם הירושלמי דכיון דרק מכח תקנה יכול לעשות כן, א"כ רק בשעת הלואה תיקנו שיכול להתנות כן, אבל אם כבר הלוהו אינו יכול להתנות כן, וכך מדוייק **ברש"י** (ד"ה להיות) שכ' וז"ל "**ובשעת** ההלואה פסק להם דמים", וכ"כ **בחי' הריטב"א** כאן דמצד תקנה שימצאו מי שילונו סגי במה שתיקנו כן בשעת הלואה דוקא.
2. **שם. ואינו חושש שמא מת הכהן. בחי' הריטב"א** (כת"י) הוסיף דה"ה שאין צריך לחשוש שמא חזר בו.
3. **רש"י ד"ה ואע"ג דלא אתו. מאן זכי לי' להאי כהן הך תרומה שיקבלנה זה בחובו, והאיך יצא ידי נתינה.** מבואר ברש"י דנכלל בקושיית הגמ' שתי קושיות. האחד, דהוי גזל השבט, והשני דלא קיים מצות נתינה. ועי' **בריטב"א** (כת"י) ששינה הסדר וכ' דקו' הגמ' היא דהאיך יצא ידי נתינה ועוד שגוזל את השבט. ונר' דבדקדוק כ' **הריטב"א** כן עפ"י מה שנקדים מה שייסד **בדברי אליעזר** (סי' כ) דבאמת מה דהוי ממון השבט אינו כתוצאה מכח מה דיש מצות נתינה והפרשה, אלא דמצות נתינה והפרשה הוא כתוצאה ממה שיש ממון כהן. **ולפי"ז** המצות נתינה אינה שיתן הישראל משלו לכהן, דהרי אדרבה בגלל דהוי של כהן יש כאן מצות נתינה, וכל מצות נתינתו מבאר **הגאון** הנ"ל עפ"י המבואר בבכורות (דף כו:) דכהן המסייע בבית הגרנות חיללו מקרא ד"את קדשי בנ"י ולא תחללו" הרי דיש גם קדושת תרומה שיש בה דין שאסור לכהן להשתדל לקבל התרומה. **וברמב"ם** (פי"ב הל' תרומות הל' טו) כ' וז"ל "ולא יטול אותן אחר שהורמו אלא מדעת הבעלים, שהרי הם של הבעלים **ליתנן** לכל כהן שירצו שנא' ואיש את קדשיו לא יהיו" הרי מבואר בדברי הרמב"ם דמצות נתינה של הבעלים היא בזה שהיא שלו לענין קדושת תרומה, אשר מדיני קדושת תרומה הוא שיתן לכהן שירצה.
4. **ולפי"ז** י"ל דבעצם מה שיש נתינת רשות מאחרים לפי תי' הגמ' במכירי כהונה, אע"ג שהם יכולים לחזור בהן כמבואר **תוס'** ב"ב (דף קכג: ד"ה הכא במכירי כהונה) כמו במתנה מועטת אפי"ה שפיר מתקיים בזה מצות נתינה של הבעלים, הואיל ונתבאר שכל עיקרו של מצות נתינה זו אינה בממונות הואיל ובלא"ה הוי ממון כהן, א"כ י"ל דבזה שפיר יכולים הבעלים לקיים מצות נתינה במה שיש לו זכות מצד מכירי כהונה, כי אין צריך כלפי דין הקודש של תרומה נתינה נוספת. אמנם כשדנים לגבי גזל השבט בזה שפיר **צ"ב** דאע"ג דיש כאן נתינת רשות מ"מ הואיל ויכולים לחזור עדיין איננו ממון של כהן מסויים זה, לכך הוצרך **רש"י** לבאר "אסחי להו שאר כהני דעתייהו והוה כמאן דמטו לידייהו דהני" והיינו דנחשב שיש כאן יאוש מצד שאר הכהנים ולכן נחשב שאין לשאר הכהנים בזה זכות. אך לפי **הריטב"א** (כת"י) י"ל דבאמת לענין מצות נתינה סגי בנתינת רשות מצד האחרים, ורק לענין גזל השבט צריך שיהא אסחי דעתייהו וכיאוש שאין להם חלק בזה. **ובתוס' רי"ד** מבואר כרש"י דכל עוד שיש גזל השבט לא קיים מצות נתינה וז"ל "כיון דלא אתי לידי' מאן זכי לי' להאי כהן שיהא שלו ויתפשם זה בחובו, **ונמצא** שלא קיים מצות נתינה". **וצ"ב**, במה **שהר"ן** ו**המאירי** פי' דכל קושיית הגמ' היא לענין מצות נתינה ולא פי' כלל דקשה לענין מה שגוזל ממון השבט.
5. **ולפי כל הנ"ל** יש ליישב מה דקשה לפי הירושלמי דאמר רב אבוה בשם ר' יוחנן במכירי כהונה ולוי' היא מתניתא. ומק' הירושלמי והא תנינן עני, ויש מכיר לעני. **ובמל"מ** (פ"ז הל' מעשר הל' ו) ביאר לקושיית הירושלמי דרק בדבר שיש טובת הנאה לבעלים שייך מכירי, אבל במעשר עני שאין בו טו"ה לבעלים והעניים יכולים ליטול בעל כרחו לא שייך מכירי. **ובפרי יצחק** (ח"א סי' מט) תמה לפי **המל"מ** דתינח במתחלק לגורן שיכולים ליטול בע"כ, אבל במתחלק בבית שהבעה"ב נותן הרי התם שייך טובת הנאה, ואולי מיירי מתנ' במעשר עני המתחלק בתוך הבית ושפיר יש מכיר. ומבאר **הפרי יצחק** דקושיית הירושלמי היא דבשלמא בכהונה שייך מכירי כהונה עפ"י יסוד התוס' דהואיל ואסור לחזור לא יחזור בו, וסובר הירושלמי דזה שייך רק בכהונה הואיל וכהונה קיים לעד, אבל במעשר עני לא אסיק אדעתי' דבעה"ב להבטיח לו על להבא, הואיל וכל עני משתדל להיות נחלץ מעניו, א"כ לא שייך בזה מכיר. [ועי' בדבר אברהם (ח"א סי' א אנף ו בהג"ה שגם כתב כן]
6. **וביישוב הבבלי** דמוקי במכירי כהונה ולוי' הרי עדיין קשה ממעשר עני כ' בשו"ת **חתם סופר** (יו"ד סי' רלח) ליישב דבמעשר עני לק"מ, די"ל דהוי כמו נדר במלוה על מעשר עני, ונדר חל בדשלב"ל. ולמרות שהוא מחוייב בין כך ליתן מתנות אלו ואיזה נדר שייך בזה, י"ל דענין הנדר הוא בטובת הנאה שמועיל נדרו ליתן דוקא לעני זה. אך **בחת"ס** מק' דא"כ גם בכהונה ולוי' נימא דיש כאן נדר כלפי טובת הנאה ומדוע הוצרך ליישב במכירי כהונה ולוי'. ומתרץ **הפרי יצחק** דיש לחלק בין תרומות ומעשרות שעדיין לא באו לעולם ונותן רק בתורת תרומה ומעשר ואינו נותן בתורת נדר הוצרך לתרץ במכירי כהונה. **ובדברי אליעזר** (סוף סי' כ) כ' ליישב דבאמת גם מעשר עני המתחלק בגורן שיכול עני ליטול בע"כ כמבואר **ברמב"ם** (פ"ו הל' מתנ"ע הל' י) אפי"ה אינו כמו לשו"פ שיש מצות עזיבה, דמבואר (שם הל' יא) וז"ל "הי' לו מעשר בגורן ורוצה ליתנו לעני קרובו או מיודעו יש להפריש מחצה ליתנו לו. **ולפי"ז** מבאר לפי ההנחה שלו דמצות נתינה אינו ביחס לטובת הנאה אלא במה שיש לו בעלות בקדושת תרומה, א"כ י"ל דמעשר עני המתחלק בגורן בדין קדושתו הוא כמו המתחלק בתוך הבית, והואיל ונתבאר דאין זה מצות עזיבה רק שיכול לתת לקרובו מחצה, וכל מה דאין לו טוה"נ הוא רק מחמת דין צדדי של סדר חלוקה בגורן, לכן שייך שפיר מכירי עני. ובאמת הי' מקום ליישב עוד דאם אין לו שום בעלות למעשר עני יזכה לעני ע"י עצמו, **ולהנ"ל** אתי שפיר דבאמת נחשב בעלים של המעשר עני ורק מדין החלוקה הוא דבגורן אין לו טובת הנאה ומחלק לכל עני כדי שבעו.
7. **רש"י ד"ה במכירי כהונה. אסחי להו שאר כהני דעתייהו והוה כמאן דמטו לידייהו דהני.** כבר הערנו [ס"ק ג] דרש"י הקדים בביאור קושיית הגמ' גזל השבט למצות נתינה, ואילו **הריטב"א** הקדים מצות נתינה לגזל השבט. ובדעת **הריטב"א** ביארנו דיותר קל שיחשב קיום מצות נתינה מאילו שלא יחשב גזל השבט. ולפי"ז נראה לבאר לפי רש"י עפ"י מה שכתב **האבני נזר** (חו"מ סי' מט מחודש ו) שכ' לתמוה דלכאורה אסחי דעתייהו מועיל שיחשב שאינו מקפיד ולכן לא יחשב גזל השבט, כמו דמשילכו הנמושות בב"מ (דף כא:) דסגי לענין דלא יחשב גזל, אבל שיחשב שלו מה"ט לא מצינו וא"כ האיך קיים מצות נתינה. ומכח קושיא זו מחדש **האבני נזר** דהואיל והמלוה אינו יכול לחזור בו במכירי כהונה א"כ אין לו טובת הנאה ושוב יכול הוא עצמו לזכות עבור הכהן המכיר, אבל בעלמא הואיל ויש לו טובת הנאה אין הוא עצמו יכול לזכות עבור כהן, ודימה **האבנ"נ** האיסור לחזור לאיסורי הנאה שאין לו בו ממון. **ולפי"ז** הרי מבואר היטב שיטת רש"י דעיקר קושיית הגמ' היא ממצות נתינה, ולכן סידר רש"י בקושייתו כאחרונה. **ולפי"ז י**"ל כן גם לפי **הר"ן והמאירי** **והמהר"י קורקוס** (פ"ז הל' מעשר הל' ו) שביארו בקושיית הגמ' שהיא ממצות נתינה דהיינו משום דלענין גזל השבט ידע המק' דאפשר ליישב באופן דלא קפדי ואינו שלו, אך לענין מצות נתינה כל היכא שאינו של הכהן לא נתקיים מצות נתינה.
8. **ובאמת** יש לחלק בין דמיון **האבנ"נ** מהך דב"מ משילכו הנמושות למכירי כהונה אצלינו, דהתם באמת מדובר לענין היתר כל אדם שאין לו בעצם זכות בלקט, לכן מועיל האי קפידא רק לענין שאינו גזל, אבל לא לענין לענין שיחשב שלו, אבל כאן שיש לכהן זה זכות בתרומה א"כ כל היכא דאסחי שאר כהנים דעתייהו נחשב כאילו הי' רק כהן אחד בעולם דהוי ממילא שלו לגמרי, ועצם ביאור זה בכוונת רש"י מצאנו **בפרי יצחק** (ח"א סי' מט) **ובאחיעזר** (ח"ג סי' מב). והנה **בתוס'** ב"ב (דף קכג: ד"ה הכא) כ' וז"ל בכל דוכתא עביד מכירי כהונה מוחזק וכו' והיינו טעמא שזהו מתנה מועטת ואסור לחזור בו ואפי' בדברים בעלמא, ואע"פ שאם רצה יכול לחזור בו **מ"מ כל כמה דלא הדר** הוי כמוחזק וכו' " **וצ"ב** בכוונתם דסו"ס הרי הואיל ויכול לחזור בו אינו של המכירי כהונה, ובפרט בסוגיין האיך מתקיים מצות נתינה, ומדוע אינו נחשב כגזל השבט. והנה **בקצוה"ח** (סי' רעח ס"ק טו) נסתפק במי שנשבע לתת חפץ לחבירו ומת המקבל קודם שהגיע החפץ לידו האם מקרי מוחזק לענין בכור. ופשט מדברי תוס' אלו דהואיל והאיסור לחזור במתנה מועטת משווהו מוחזק כש"כ דאיסור שבועה משווהו למוחזק. הרי דלמד דברי התוס' כפשוטן דממכירי כהונה למדין דאיסור לחוד נותן לו דין מוחזק.
9. **ובקוב"ש** (ב"ב אות שעד) תמה על **הקצוה"ח** האיך יכול למכור דבר שאינו שלו, והיינו דהכהן פסק תרומה על מעות המלוה, וגם מק' דלענין ירושה האיך יכול להוריש דבר שאינו שלו כיון שעדיין לא זכה בו. ומבאר **הקוב"ש** דבאמת במכירי כהונה גמר ומקני לאלתר, ורק שדעתו להקנותו בתנאי אם לא יחזור בו עד שיבא ליד כהן, ואם לא חזר בו קנה הכהן למפרע, ולכן מקרי מוחזק אצל הכהן. ובאמת כבר עמד **הרבינו יונה** בדברי התוס' וז"ל " ומסתברא לן כיון שיכול בעה"ב לחזור בו אינו ממונו של זה כלל. והאיך יטול בו בכור פי שנים וכו' משום דבמכירי כהונה **אינו** יכול לחזור בו מעידנא דאשתחיט". ומבואר דס"ל **לרבינו יונה** דחלוק מכירי כהונה ממתנה מועטת ואינו יכול לחזור בו, ודלא כתוס' שדימה למתנה מועטת וסובר דיכול לחזור בו. וכך מצינו גם **בתוס' הרא"ש** ב"מ (דף מט.) שכ' וז"ל כתב רבינו מאיר אע"פ שלא קנאו בן לוי במשיכה ולא בהגבהה איירי במכירי לווי' דחשיב **כאילו בא לידו**". **ובקצוה"ח** (סי' רד ס"ק א) תמה על **הרא"ש** דאם מכירי כהונה הוי כאילו בא לידו א"כ האיך מוכיח מזה דאסור לחזור במתנה מועטת. וכנראה, **דהרא"ש** סובר דכל מה דמכירי כהונה נחשב כאילו בא לידו הוא רק משום דאסור בעה"ב לחזור, דאם יכול לחזור בו א"כ לא היו הכהנים או הלויים מסחי דעתייהו.
10. **ובאמת** דלפי תוס' שכ' הטעם דהוי מוחזק במכירי כהונה משום דאסור לחזור, מק' **בחת"ס** כאן **ובחוסן ישועות** (שם) דהואיל והלוה לו ופסק על המעשרות הרי הוי כמו מתנה מועטת ואסור לו לחזור, וא"כ מדוע הוצרך לאוקים במכירי כהונה. **ובדבר אברהם** (ח"א סי' א ענף ו בהג"ה) כ' ליישב דגם לפי תוס' הוצרך לטעם דכהנים מסחי דעתייהו, ורק דבמה שנעשה הסכם בין המלוה והכהן אינו בפרסום ולא תהא סיבה להתייאש מהתרומה, ורק מה דהוי מכירי כהונה זה סיבה שיהו מסחי דעתייהו. וזה כמו שנתבאר בדעת **הרא"ש** דרק מחמת שאסור לחזור הוי כבא לידו, והיינו בצירוף מה דאסחי אדעתייהו. **ויתכן** עוד, דכל מה דבעי האיסור לחזור הוא כמו שביאר **הדבר אברהם** משום דהואיל ויש לבעלים טובת הנאה, א"כ אע"ג דכל הכהנים מסחי אדעתייהו מ"מ הרי מצד שלבעלים יש טובת הנאה אינו נחשב כבא ליד כהן הואיל וגם לאחר דאסחי אדעתייהו יכול ליתנו לכהנים אחרים, לכן הוצרך להא דיש איסור לחזור דאז מתייחסים לזה כאילו הוא כהן יחיד, ועדיין **צ"ב** בזה. אכן כל זה בעלמא, אבל כאן שהבעלים רוצים לזכות בתרומה של כהן זה, הרי בודאי לא יחזרו בהם וא"כ סגי במה דהכהנים אסחי דעתייהו שיחשב כאילו בא ליד כהן המכיר.[ועי' גם בפרי יצחק (ח"א סי' מט שכ' דמה דאסחי אדעתייהו הוא מחמת האיסור לחזור]
11. **ובזה יתיישב** מה שהק' האחרונים דרב כאן מוקי במכירי כהונה ורב עצמו ס"ל דבמתנה מועטת אין איסור לחזור בו.[אך כבר העירו דבתוס' ב"ב (שם) ביארו גם בסוגייתינו דמועיל משום האיסור לחזור] **ויש עוד דרך** ליישב כדי שלא תק' מרב על רב והובא **באחיעזר** (ח"ג סי' מב) דכל מה דבעי במכירי כהונה איסור לחזור הוא רק למ"ד טוה"נ אינו ממון, אבל למ"ד טוה"נ ממון אסחי אדעתייהו הואיל ומבואר **בתוס'** חולין (דף קלא. ד"ה יש בו) דלמ"ד טובת הנאה ממון אם תפס כהן מוציאין מידו, לכן במכירי כהונה מסחי אדעתייהו הואיל ואם יתפסו מוציאין מהם. אמנם למ"ד טוה"נ אינו ממון אין מוציאין מידי כהן התופס, ולכן לא מסחי אדעתייהו שאר כהנים ובעי לטעם דיש איסור לחזור במכירי כהונה. **ולפי"ז** יש לבאר דכל מה שכ' התוס' הוא רק לפי המ"ד טוה"נ אינו ממון. **אך מהלך זה** לא שייך לפי הרמב"ם, דלמרות שפסק דטוה"נ אינו ממון הביא אוקימתות של הגמ', ובהכרח דס"ל דלא שייך לתרץ במזכה ע"י עצמו, והוא משום דאע"ג דטוה"נ אינו ממון מ"מ נחשב הוא הבעלים בעצם זכות טוה"נ, ואינו מועיל במזכה ע"י עצמו.
12. **ובאחיעזר (**שם) רוצה לבאר דכל הסוגיא היא רק למ"ד טוה"נ ממון, דאילו למ"ד טוה"נ אינו ממון הרי כמו שמזכה לקט ע"י עצמו אע"ג שיש לו טוה"נ למי ליתן, כמו"כ בשאר מתנ"ע או תרו"מ אם טוה"נ אינו ממון יכול לזכות ע"י עצמו, כי אינו נחשב בעלים הואיל ואין הטוה"נ נחשב ממון, וא"כ הי' אפשר ליישב בפשיטות על קו' הגמ' דמיירי במזכה ע"י עצמו. **ובמחנ"א** (דיני זכיי' ומתנה סי' לג) תמה על זה, דא"כ הי' הגמ' יכולה לדחות מה הטעם שלא ביארו שאר אמוראי במכירי כהונה דהוא משום דטוה"נ אינו ממון. ותמה **האחיעזר** על זה דהלא כל התי' מוכרחים לסבור דטוה"נ ממון, דאל"כ הרי יש ליישב בפשטות דמיירי במזכה ע"י עצמו.
13. **גמ'. ושמואל אמר במזכה להם ע"י אחרים.**  **במחנ"א** (הנ"ל) עמד בזה דהאיך אפשר לזכות ע"י אחר הרי בעי שיהא שלוחו של בעל הממון כמבואר **בנמוק"י** ב"מ (דף יא.), ומיישב די"ל דשמואל ס"ל טוה"נ ממון וא"כ שפיר מיחשב שלוחו של בעל הממון. ובאמת דלמ"ד טוה"נ אינו ממון יש להק' עוד דלא שייך לזכות ע"י אחר רק דבר שיש לו בו זכות, אבל מעשר עני המתחלק בגורן שאין לו טוה"נ האיך יכול לזכות ע"י אחר, והרי הוי כלקט דלפי רבנן יתננו לעני הנמצא ראשון. **ומכח** זה יש גם להכריח דמיירי למ"ד טוה"נ ממון. **אך** כבר נתבאר דלפי הרמב"ם דס"ל טוה"נ אינו ממון בהכרח צ"ל דהרי יכול גם במעשר עני המתחלק בגורן ליתן מחצה לקרוביו, א"כ יש לו בעלות בזה, וכל עצמו שכל עני יש לו חלק בזה הוא רק סדר וצורת החלוקה וכפי שנתבאר שאינו מגרע בעעלותו של התבואה. **ובקצוה"ח** (סי' קה ס"ק ג) כ' להוכיח מכאן דאע"ג דטוה"נ אינו ממון וא"כ הרי יכול כהן לתופס מכהן אחר, ונימא דהוי חב לאחריני, ותופס לבע"ח במקום שחב לאחרים לא מהני. ובהכרח דהואיל וניתן רשות לבעלים ליתן לכל כהן שירצה נכלל בזה גם שיוכל לזכות ע"י אחר. ומזה למד **הקצוה"ח** ללוה דהתורה נתנה לו רשות ליתן את חפציו לכל מי שירצה והיינו המטלטלים ואפי' למי שאינו חייב לו כלל, שיוכל לזכות גם ע"י אחר.
14. **ועפי"ז** ביאר **הקצות** מה שפסק **הרמב"ם** (פ"כ הל' מלוה ולוה הל' ב) וז"ל "וכן אם אמר לו הלוה זכה בחפץ זה לפלוני או תן מנה זו לפלוני זכה לו, ואין אחד מבעלי חובות יכולין לגבות מאלו המטלטלין שכבר זכה בהן אחר" ומבאר הקצות דהיינו משום שהי' ביד הלוה ליתן המטלטלין לכל מי שירצה. **ובאחיעזר** (ח"ג סי' מב) הביא מהשואל שרצה לחלק דבמתנות כהונה ולוי' כיון שהמצוה ע"י נתינה לכן גם למ"ד טוה"נ אינו ממון לא מקרי חב לאחרים.[ועי' היטב **במרחשת** (ח"ב סי' כז ענף ב ס"ק כא) שכ' כן דכיון דמבואר בחולין (דף קלג.) דונתן לכהן ולא שיטול מעצמו, והיינו שבלי רשות הכהן אין לו ליטול א"כ לא מקרי חב לאחריני הואיל והכהנים האחרים אינם יכולים ליטול לעצמם, משא"כ בהלואה דיכולים שאר בע"ח לתפוס מטלטלי הלוה דעביד אינש דיני' לנפשי' שפיר נחשב חב לאחריני]
15. **עוד** כתב **האחיעזר** לחלק בדמיון הקצות בין נתינת הלוה בפרעון חוב לנתינת הבעלים במתנ"כ, דבהלואה ראוי עפ"י הדין ליתן לנושיו חלק כחלק, והוי חב לאחריני בנתינתו למלוה אחד, משא"כ בתרו"מ דיש לו טוה"נ גם למ"ד אינו ממון ליתן לכל מי שירצה, מהיכי תיתי לא יהני זכיי' ע"י אחר שהוא עפ"י הדין. אך מק' **האחיעזר** דבמעשר עני המתחלק בתוך הגורן אין לו כלל טוה"נ לבעלים למי ליתן, וא"כ שוב הוי תופס לבע"ח במקום שחב לאחרים, הואיל ואין לו בכלל זכות נתינה והוי כמו לשו"פ. ומבאר **האחיעזר** דצריך לאוקים דמיירי במזכה לו ע"י עני כמו בלשו"פ לפי רבנן דפליגי על ר"א. **וישוב נוסף** ומרווח שאין צורך לענין מעשר עני לאוקים במזכה ע"י עני הוא מה שכ' **בדברי אליעזר** דהרי הרמב"ם שפסק במעשר עני במזכה ע"י אחר הוא סובר שגם במעשר עני המתחלק בגורן יכול לתת מחצה לקרוביו, וא"כ הרי יש לו בעלות גם במתחלק בגורן ושפיר יכול לזכות ע"י אחר.
16. **(נספח לס"ק א) יש ללמוד** מהראשונים שהביאו את הירושלמי דס"ל דלפי כל הג' אמוראי הוא רק מתקנת חז"ל. **ובחי' הרמב"ן** להלן (דף ל:) כ' וז"ל "לפי שלא עשו שאינו זוכה כזוכה **לא במכרין ולא במזכה ע"י אחרים** **אלא מפני תקנת כהן** ודוקא במלוה, וכן מפורש בירושלמי. ואמרי' נמי בשחיטת חולין (דף קלג.) האי כהנא דאית לי' צורבא מרבנן בשבבותי' ודחיקא לי' מילתא לזכי לי' מתנתא, ואע"ג דלא אתו לידי', במכירי כהונה ולוי'. ואיתמר עלה אימר דאמרי אנא דלא אפשר לי' רבא אפשר לי' " וראיתי מקשים דמנא לי' להרמב"ן ללמוד מגמ' זו דגם במזכה ע"י אחרים צריך לתקנה, ובפרט דיש סברא דזכין לאדם שלא בפניו. **ובאמת**, בגמ' שם מצאנו רק באופן שעדיין לא בא ליד כהן והכהן מזכה ע"י אחר, אבל היכא שכבר בא ליד כהן לא מצאנו כן שנצטרך תקנתא היכא שמזכה ע"י אחר, ובסוגיין מיירי שהבעלים מזכה לכהן ע"י אחר דהוי זכוי גמור. **ובחי' הרשב"א** כ' וז"ל "ושמואל אמר במזכה להם ע"י אחר, כלומר ואח"כ נוטלו ממנו ומשום תקנ"ח, **דאי מדינא** כיון דיהבי' להאי דלזכי בי' לכהן או ללוי תו **לא מצי מהדר ומישקל מיני' ואידך נמי לא מצי מהדר לי'**, אלא תקנה התקינו כדי לפתוח להם את הדלת וכו'. "
17. **רש"י ד"ה עשו את שאינו זוכה. במקומות הרבה מפני תקנה עשו כן לר"י בהנזקין עני המנקף בראש הזית וכו' ומציאת חרש ובבכורות כל שחליפיו וכו'. צ"ב**, במה שרש"י נקט בתחילה עני המנקף ומציאת חש"ו שלא מוזכר שם עשו שאינו זוכה כזוכה, ורק אח"כ מביא רש"י מהך דבכורות דמבואר שם להדיא עשו שאינו זוכה כזוכה והך דמלקט בנו אחריו. ובאמת בעני המנקף הבין **התורת חיים** שבועות (דף מא.) דלפי ר' יוסי תיקנו גזל מפני דרכי שלום ויורדין לנכסיו מחמת זה, אבל לא דתיקנו קנין מדרבנן. אך **בתוס'** (שם ד"ה ולר"י) שהק' "קצת תימה דרבנן נמי לא איירי אלא בההיא דלא הוי גזילה אלא מפני דרכי שלום, אבל היכא דהוי גזל גמור מודו דנחתינן לנכסי' " הרי דתוס' נקט דלפי ר' יוסי במציאת חש"ו תיקנו רבנן זכיי' גמורה מדרבנן, כי התורת חיים לפי שיטתו בא ליישב קושיית התוס' דרבנן אינם מודים באיסור גזל מדרבנן שיהא בזה חיוב השבה מדרבנן.
18. **תוד"ה כיחידאה. מ"מ מיסתבר לי' לאוקמי מתנ' אפי' כרבנן**. אך ישוב זה אינו עולה לשיטת **הרמב"ם** (פ"ז הל' מעשר הל' ו) שלא הביא אוקימתא זו של עולא למרות שפסק כר' יוסי דעשו שאינו כזוכה, וכבר עמד בזה **המהר"י קורקוס** ויישב דהרמב"ם ס"ל דכוונת הגמ' כיחידאה לא אמרו היינו דבכה"ג לא אמר ר' יוסי עשו שאינו כזוכה, דכיון דלאו מכר הוא ולא זיכהו עדיין לכהן לא מקיימא מצות נתינה בכך, וכתב שכבר קדמו **הרשב"א**.
19. **רש"י ד"ה כשער הזול. שאם יוזלו חיטים אקבלם באותו השער של שעת הפרשה**. **בחי' הרשב"א** נקט לפי רש"י דחדא קאמר דהיינו דבציור פסיקה זה אין בו משום רבית. אמנם **במהר"ם** כ' לפי רש"י דתרתי קתני, דהיכא שיצא השער סאה בסלע יכול לפסוק עמו דאם בשעה שיפריש יהא סאה בחצי סלע מותר. ואין בו משום רבית היינו שפוסק עמו שיתן לו סאה בסלע כל השנה אף אם יתיקרו אח"כ אע"ג דלא יצא השער עכשיו בשעת פסיקה. **ובמהרש"א** כ' דאין בו משום רבית מיירי לענין לפסוק בזול דהיינו דוקא כשלא יצא השער, אבל ביצא השער לא יוכל לפסוק עמו בפחות משער דהשתא. **בחי' הרשב"א** כ' על פי' רש"י ואינו מחוור, והיינו לפי מה שהוא למד ברש"י דהוי חדא, א"כ מה מק' הגמ' פשיטא על פוסקין כשער הזול הרי יש בזה חידוש שאין בו משום ריבית אע"ג דלא יצא השער. והג"ר **מאיר שיף** שליט"א רצה ליישב שיטת רש"י דקושיית הגמ' היא מה החידוש במה שנקט כשער הזול, אבל על עצם הפסיקה לא הי' קשה להגמ' דאיה"נ יש בזה חידוש כפי שנתבאר.
20. **תוד"ה ופוסק. ואין בו משום ריבית אפי' פוסק הרבה פחות משער הזול**. **בפנ"י** כ' לבאר מה דרש"י נמנע מלפרש כן דהוא משום דסובר דבכה"ג הוי רבית קצוצה הואיל והלוהו מעות, ובכה"ג לא מהני מה דהוי קרוב להפסד כי זה מועיל רק היכא שאין רבית דאורייתא, וכתב שאינו דומה למשכנתא בלא נכייתא שמבואר ברש"י (דף עג.) דמותר משום תיוהא, ומדוע אינו נחשב כרבית דאורייתא שלא יועיל קרוב להפסד, דהיינו משום דגם לפי רש"י י"ל כמו שכ' תוס' בכמה דוכתי דכיון דהמלוה יורד לעבדה ולשמרה הוי כמכורה לו, משא"כ שהפירות עדיין אינם בעולם אין כאן מה שיחשב כמכור למלוה. **ובדעת התוס'** מבאר **הפנ"י** דכיון דעשו שאינו זוכה כזוכה א"כ שוב הוי דרך מקח וממכר, וכיון שאם נתקלקלו הפירות לא יהיב וקרוב להפסד הוא מותר לכתחילה. **ובחת"ס** כ' ליישב לפי תוס' דכיון שאין תבואה זאת נקנית לכהן קנין גמור א"כ נחשב דמה שלוקח יותר הוא לוקח משבט הכהנים שמשלמים עבור חובו של הלוה. [**וצ"ב**, דעד כמה שאינו נחשב גזל מחמת התקנה כמו"כ לענין רבית יחשב דהוי של הכהן]
21. **ועוד** מק' **הפנ"י** דאע"ג דמצד רבית מותר, מ"מ האיך תיקנו לכתחילה להתיר לפסוק בזול משער הזול, הא הו"ל ככהן המסייע בבית הגרנות. ומתרץ דכיון דהרי יכול הכהן לחזור בו, א"כ אין כאן טובת הישראל שהרי אם יתייקר יוכל לחזור בו. **ובמהרש"ם** (ח"ג סי' קכד) הביא לקושיית **הפנ"י** מכהן המסייע, וכ' לחדש דכל האיסור הוא רק היכא שכבר נתחייב הכרי בתרומה, דאז נלמד מחלף עבודתכם, שאין זכיית תרומה תמורת פעולה שהוא מסייע, וזה היכא שיתן לו תמורת לתת לאחר. אמנם היכא שעדיין יכול לפטור מתרו"מ אז מה שמסייע לחייב תרומה אינו אסור מחמת כהן המסייע, הואיל ובלא"ה עדיין אינו חיוב מוחלט שא"א לפטור. ומעתה, הואיל וכאן הוא פוסק עוד לפני שיש כלל פירות כאן, הרי לא שייך בזה איסור של כהן המסייע הואיל ועדיין אין כאן שום חיוב תרומה.
22. **תוד"ה הא קמ"ל. וא"ת הא נמי פשיטא דבפרק א"נ אמר ר' יהודה שיכול לומר לו תן לי כזה או תן לי מעותי. בחי' רעק"א** תמה דהרי הת"ק קאמר במפורש שצריך שיפסוק כשער הגבוה [והיינו הזול] א"כ מה דוחק לומר דהברייתא אתיא כת"ק וכהלכה, והניח **בצ"ע**. **ועוד** הק' דהרי גם לר' יהודה מה שאינו צריך לפסוק במפורש הוא רק היכא שיכול לומר תן לי מעותי ויכול לחזור מהמקח בלי מי שפרע היכא, משא"כ כאן אין בעה"ב יכול לחזור בלי מי שפרע, וא"כ יצטרך לפסוק כשער הזול. ונשאר גם בזה **בצ"ע**.
23. **בא"ד. דהתם שאומר לו בשעת הזול, אבל הכא אפי' שתק עד שהוקר השער.** הטעם בזה, דסו"ס מאז שהפריש זכה בהו המלוה ולכן לא איכפ"ל מה ששתק עד שהוקר השער.
24. **תוד"ה כיון. והא דאסר רב בפרדיסא וכו'. בפנ"י** העיר מדוע לא חילקו התוס' דכאן הואיל והכהן יכול לחזור בו לכן לא אסרו. ותי' דיש עוד מקומות שמצאנו דאע"ג דיכול לחזור בו, אין זה מועיל להתיר ברבית.
25. **גמ'. ואין שביעית משמטתו דלא קרינן בי' לא יגוש. וברש"י** (ד"ה לא קרינא) וז"ל "שאינו יכול לתובעו **כלום**". **וברא"ש** מכות (פ"א סי' ג) כ' בשם **ר"ת** להוכיח מזה כלישנא דהמלוה חבירו לעשר שנים אין שביעית משמטתו, וז"ל "ואע"ג דאתא לכלל לא יגוש לאחר זמן דבעה"ב אינו יכול לחזור בו. וגם זו יש לדחות דשמא לא יבא לידי לא יגוש דהכהן יכול לחזור בו ולבטל המקח". **וצ"ב** בזה, שהרי מה שיכול הכהן לחזור הוא מפרעון החוב בפירות, אבל אדרבה לאחר חזרה צריך לשלם בכסף, והאיך יחשב מחמת חזרת הכהן שאינו בכלל לא יגוש. ומאותה סיבה **צ"ב** תחילת דברי **הרא"ש** שכ' דבגלל שבעה"ב אינו יכול לחזור אתא לכלל לא יגוש, והרי מרפסן איגרא דאם הי' יכול לחזור יותר יש כאן קיום לאו דלא יגוש. ונר' דמטעם זה כ' **בפלפולא חריפתא** (אות ל) לשנות הגירסא **ברא"ש** וז"ל דלא קרינא בי' לא יגוש דבעה"ב אין יכול לחזור בו, ואע"ג דאתי לכלל לא יגוש לאחר זמן דהכהן יכול לחזור ולבטל המקח. וגם זו יש לדחות דשמא לא יבא לידי לא יגוש". והנה מה שסיים **הרא"ש** לפי"ז שמא לא יבא לידי לא יגוש, היינו דיתכן שהפירות לא יצמחו לבסוף ולא יוכל לתבוע מדברים אחרים.
26. **ובאמת** יש **לעיין** במה שנקט ר"ת דמלוה על הפירות נחשב חוב תוך זמנו וכמו במלוה לעשר שנים, שהרי באמת י"ל דחיוב וזכות הפרעון חל מיד, ורק דכל עוד שאין פירות אינו יכול לממש זכותו. **ובחי' הריטב"א** כ' וז"ל "שהרי אם ירצה הכהן שלא לחזור בו לעולם, לא יבא החוב לידי נגישה שהרי הפירות בידו הם, ואם נשתדפו שדותיו הרי אין חייב לו כלום ואיבד את מעותיו, שעל דעת כן הלוה לו". ונר' דיש לבאר בזה כוונת רש"י שכ' וז"ל "שאינו יכול לתובעו **כלום**" שאין הביאור שאינו יכול לתבוע שום דבר מלבד הפירות, אלא דגם הפירות אינו תובע שהרי הם ממילא אצלו.
27. **גמ'. אמר רב פפא לא שנו אלא בעה"ב בכהן**. בהשגות **הראב"ד** על **הרי"ף** כ' וז"ל "דהאי מילתא לאו זביני היא ממש אלא הלואה היא, וכהלואה שיש לה אפותיקי גמור הוא כמי שאמר לו כהן לבעה"ב לא יהא לך פרעון אלא מחלקי בתרומותיך, הילכך בעה"ב לא מצי הדר בי' למתבעי' לכהן ולא מידי דהוא אסמכי' אאפותיקי דילי', אבל כהן ודאי אי בעי למפרעי' זוזי מצי למפרעי' כדין אפותיקי כל זמן שלא זכה בפירות". **ובחידושי הרשב"א** האריך להוכיח מדוע לא יתכן שיהא מכר, וכתב בזה דא"כ גם הבעה"ב יוכל לחזור כל עוד שאין הפירות בעולם, דהרי אפי' למ"ד אדם מקנה דשלב"ל מ"מ כל עוד שאינו בעולם יכולים שניהם לחזור בהן. ועי' **בס"ק הבא** מה שנבאר עפ"י סדר דברי רש"י את שאר הוכחות הרשב"א דכאן אינו מכר אלא הלואה.
28. **רש"י ד"ה בעה"ב**. **אם בא לחזור בכהן אינו יכול שהרי כספו בידו, וזה לא הי' לו למשוך ממנו כלום דלימא לי' לא משכתי**. לכאורה כוונת "וזה לא הי' לו למשוך ממנו כלום" קאי על בעה"ב, דאם הי' צריך למשוך ממנו הפירות עדיין הי' יכול גם הבעה"ב לחזור בו מצד דמעות אינם קונות לפי רבנן דשניהם יכולים לחזור בהן. אך אם נימא דמיירי במכר **צ"ב** כמו שהרשב"א [הובא בס"ק הקודם] הק' דאם הפירות עדיין אינם בעולם א"כ יוכל גם מוכר לחזור בו. עוד **צ"ב**, דלפי שמואל דמיירי במזכה לו ע"י אחר, א"כ הרי צריך בעה"ב לחזור ולמשוך מהאחר שזיכה לכהן את הפירות על ידו והאיך כ' רש"י "וזה לא הי' לו למשוך ממנו כלום". **אך** תמיהה **האחרונה** הי' אפשר ליישב עפ"י סברא שכ' **הרשב"א** לענין דשלב"ל, דכל מה שיכול הלוקח לחזור כל עוד שאינם בעולם הוא משום דעדיין ברשות מוכר קאי, אבל כאן שאינו ברשות כהן גם היכא שהפירות עדיין אינם בעולם, שהרי יכול הוא לזכות ע"י אחר ולמשוך ממנו בלי רשותו של כהן, הילכך לא הוי ברשותו של כהן כל עוד שאינו בעולם שיוכל הבעה"ב לחזור בו.
29. **מעתה**, אף אנן נימא דכל מה שיכול הלוקח לחזור היכא שעדיין בעי משיכה, זה רק היכא שמחמת חסרון המשיכה נחשב ברשותו של מוכר, וכל זה שייך רק אם המוכר יכול לעכב משיכה זו, אבל כאן שהכהן אינו יכול לעכב משיכה זו כי יכול לזכות ע"י אחר ולמשוך ממנו בלי דעת הכהן, א"כ אז גם לפני המשיכה כבר אינו ברשות הכהן. **ואפשר** להעמיס כן בלשון רש"י שכ' וז"ל "וזה לא הי' לו למשוך **ממנו** כלום" היינו שאינו צריך למשוך מהכהן שיחשב ברשות הכהן לענין זהב ומטעם זה שיוכל לומר לו לא משכתי, ודו"ק היטב בכל זה. **ולענין** תמיהה הראשונה כ' להוכיח **הרשב"א** מזה **כהראב"ד** דאין כאן מקח רק הוי הלואה על אפותיקי מפורש, ולכן אין כאן חסרון דשלב"ל, כי רק לענין מכר יש חסרון של דשלב"ל, אבל לענין שעבוד אפשר לשעבד גם דשלב"ל. אך **לפי"ז** מדוע לא הספיק לרש"י לכתוב "שהרי כספו בידו" והיינו דכיון שהמעות ניתנו להלואה, הרי מלוה להוצאה ניתנה וקנה, ומדוע הוצרך רש"י להוסיף דהבעה"ב לא הי' צריך למשוך, דפשוט דכן הוא הואיל ואינו מכר א"כ חל כאן שעבוד אפותיקי ואין צורך לשום קנין, הואיל והשעבוד חל בנתינת המעות. **ובדוחק** נצטרך להעמיס דזה אמנם כוונת רש"י דאינו כמו מכר ולכן אין צורך במשיכה.
30. **רש"י ד"ה אבל כהן. דכיון שעשאוהו כזוכה יכול לטעון לא משכת ממני פירות.** והנה גם מכאן יש להוכיח דלא מיירי במכר, דאם מיירי במכר א"כ מאי שייטא דמשיכה לכאן. ונבאר התמיהה על פי מה שכ' **הרשב"א** וז"ל "דאי מדינא דמכר אינו יכול לחזור בו, דהא קיי"ל כר' יוחנן דאמר מעות קונות ומה טעם אמרו משיכה קונה כדי שלא יאמר לו נשרפו חטיך בעליי', ואמרי' בפרק הזהב שאם היתה עלייה של לוקח מושכרת למוכר אין הלוקח יכול לחזור בו, דטעמא מאי תקינו רבנן משיכה שמא יאמרו לו נשרפו חטיך בעלייה, הכא **ברשותא דלוקח נינהו** ואם נפלה דליקה **איהו טרח ומציל** וכו' ועוד דברשותו של לוקח לא בעיא משיכה **דקניא לי' חצירו**" ובהכרח נתינת המעות הוי הלואה וחל שעבוד ממילא. ולפי"ז מה שכ' **הרשב"א** דיכול לטעון "לא משכת" אין הכוונה למשיכה מדרכי הקניינים אלא למשיכה מהלכות גבייה, והוא דכל עוד שלא משך הבעה"ב את הפירות עדיין חסר כאן גבייה ויוכל המלוה לסלקו בזוזי כמו באפותיקי מפורש שיכול לסלקו בזוזי כל עוד שלא גבה. אך עדיין **צ"ב** לפי"ז לשון הגמ' שהכהן חוזר הואיל ואינו כלל מצד דיני החזרה אלא מדין סילוק בע"ח שיכול לסלקו מהשעבוד בזוזי, אבל באמת אין כאן חזרה מהפסיקה. ומצאתי התייחסות להערה זו בחי' הרשב"א שכ' וז"ל "דכל שלא בא לעולם פשיטא דיכול לחזור בו, מדאמרי' ב"ב (דף קנז:) לוה ולוה ואח"כ קנה יחלוקו, אלמא מדמצי לסלוקי מחצי דאקנה ע"י שלוה משני **ש"מ דיכול הוא לחזור בו**".
31. **גמ'.** **אם בא לחזור חוזר דתנן נתן לו מעות ולא משך הימנו פירות יכול לחזור בו**. מק' **הרשב"א** דכיון דכאן אינו מכר אלא חוב אין זה ענין למשמה זו דמיירי במכר, אלא הו"ל למימר דיכול לחזור בו משום דאכתי לא שקלינהו בעה"ב בחובו. וכאן מייסד **הרשב"א** יסוד לכל הסוגיא וז"ל " י"ל מ"מ קצת הוי כמכר דהא קתני ופוסק עמו כשער הזול, ומדפסק ש"מ דהוי קצת כעין מכר וקצת כעין מלוה, **דעשאוה כמלוה** שאם מת גובהו בחזקת יורשיו, וכדאיתא בסמוך דיורשין שירשו קרקע בעינן כדי שיוכלו ליתן לו רשות לגבותו כעין פורע חובת מורישיו, משא"כ במכר גמור שאם מת לא היו יורשיו יכולין לזכותו לו, ועשאוה כמכר להיות פוסק עמו כשער הזול, והאי דנקט הכא טעמא **לצד מכר** שבו ואמר יכול לחזור שהרי לא משך וכו' לרבותי' נקטי' דאי משום שעבוד מלוה הא פשיטא טפי דמצי מסלק לי' בזוזי, אלא אפי' משום צד מכר שבו לא קנה דהא לא משך. וכי תימא הא קניא לי' חצירו לרב ועולא כדאמרי' לעיל וכו' והילכך בין לרב ובין לעולא קודם שנמרח ולשמואל קודם שזכה לו ע"י אחר לא קנה כהן ולוי שיוכל זה לגבותו וכדאמרי' בריש שמעתין וכו'.
32. **תוס' ד"ה לא שנו**. **הכא לא גרע מכי לית לי' לא יהיב**. כוונת התוס' דכמו שאם לית לי' אינו גובה מדבר אחר, כך אם הבעה"ב חוזר בו והוא אינו רוצה לגבות פירות אינו גובה מדבר אחר.
33. **גמ'**. **נתייאשו הבעלים אין מפרישין עליהם לפי שאין מפרישין על האבוד**. **ברש"י** (ד"ה נתייאשו) וז"ל ונתייאש **מאותה הלואה** ואמר ווי לחסרון כיס וכו' " לפי רש"י מוכרח מסוגיין דשייך יאוש בחוב. **ובקצוה"ח** (סי' קסג ס"ק א) בשם **המהרי"ק** (שורש ג) כתב דמהני יאוש בחוב, ועיי"ש **במהרי"ק** דכל דבר שהדרך הוא שבני אדם מתייאשים אינו יכול לטעון לא הייתי מתייאש והייתי שם בטחוני בה', והביא כמה ראיות לזה מב"מ (דף כד.) המציל מן הארי דהוי שלו מפני שהבעלים מתייאשים, אע"ג דשייך להציל מפי הארי. **אמנם** הביא המהרי"ק מה שנמצא כתוב בשם רבינו בנימין וז"ל "ואפי' נתייאש ראובן מאותו חוב ואמר ווי לחסרון כיס אין בכך כלום, ואין זה יאוש לגבי חוב". **והמהרי"ק** חלק על זה וז"ל " ומה ממון שהוא מוחזק ביד בעליו בעין אפי"ה מועיל בו יאוש כדמוכח בכמה משניות בפרק אלו מציאות ובכולי פרקין, חוב בעלמא שאין בעין וספק אתי ספק לא אתי לא כש"כ דמהני בי' יאוש. והוסיף **המהרי"ק** דהיכא שצריך יאוש בפה והיינו דסתמא אינו עומד ליאוש אז י"ל דלמרות דבדבר שיש בו סימן מועיל באבידה יאוש בפה, לענין חוב ס"ל דלא הוי יאוש משום דיש לתלות ולומר דנתייאש בטעות מהחוב. חלעיחעעההלחילעננהחיהחי